

**Аналитическая справка
выполнения входной диагностической работы по русскому языку
в 10 классах Асекеевского района**

17.10.2020г. в 10-х классах была проведена входная диагностическая работа по русскому языку в форме ОГЭ по текстам ГБУ «РЦРО».

Цель: оценить уровень общеобразовательной подготовки по русскому языку обучающихся 10-х классов, выявить пробелы в знаниях.

Входная диагностическая работа по русскому языку состояла из трех частей, которые последовательно выполнялись учениками. Выполнение трех частей было обязательным для всех обучающихся.

Каждый вариант КИМ состоял из трёх частей и включал в себя 9 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – задание 1 (сжатое изложение), выполнялось на основе прослушанного текста и проверяло важнейшие коммуникативные умения: умение обрабатывать информацию и создавать в письменной форме высказывания по заданным параметрам).

Часть 2 состоит из 7 заданий (2-8). Задания части 2 требуют проведения различных видов анализа слова, предложения, текста. Семь заданий с кратким ответом или выбором ответа проверяют комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Часть 3 (альтернативное задание 9) – задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

Варианты диагностической работы были равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находилось задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

В комплект вариантов работы по русскому языку входил файл с аудиозаписью текста изложения.

По итогам проведения диагностической работы по русскому языку были получены следующие результаты.

Кол-во учащихся	Кол-во учащихся, выполнивших работу	Кол-во учащихся, выполнивших работу на				Успеваемость %	Качество знаний %
		«2»	«3»	«4»	«5»		
45	32	1	11	15	5	96,8	62,5

Анализ выполнения 1 части работы

При написании изложения обучающийся мог получить за содержание работы максимально 7 баллов. Это задание оценивалось по трем критериям.

ИК1- 28 обучающихся набрали 2 максимальных балла

ИК2- 20 обучающихся набрали 3 максимальных балла

ИК3- 23 обучающихся набрали 2 максимальных балла

Таким образом, можно сделать вывод, что многие обучающиеся смогли продемонстрировать умение передавать основное содержание исходного текста, отразив все важные микротемы. Большая часть обучающихся в работе сумели применить тот или

иной приём сжатия исходного текста. Наиболее активно обучающиеся использовали такой основной содержательный приём компрессии текста, как разделение информации на главную и второстепенную, исключение несущественной и второстепенной информации. Но несмотря на это, были допущены ошибки:

- пропуск одной или нескольких важных микротем или чаще добавление смысловой информации в микротему, искажение при этом авторского текста;
- искажение микротемы, которое возникает вследствие неверного истолкования отдельного слова или конструкции.
- искажение смысла при использовании приёмов сжатия;
- применение приёмов компрессии текста не на всём тексте, а в нескольких абзацах.

Анализ выполнения 2 части работы

Правильное выполнение каждого задания 2 части работы оценивалось 1 баллом. (Максимальное количество баллов за выполнение тестовых заданий – 7 баллов.)

Анализ выполнения этих заданий показал, что обучающиеся испытывали затруднения в заданиях:

№3 Пунктуационный анализ - правильно выполнили всего 15 учащихся.

№5 Орфографический анализ – всего 10 обучающихся выполнили безошибочно

№7 Средства выразительности- с этим заданием справились 12 обучающихся

№8 Лексика – 15 обучающихся справились.

Анализ задания №6 показал, что обучающиеся способны точно понимать содержание прочитанного текста, так как 25 обучающихся выполнили его безошибочно.

Самым сложным оказалось задание №2 на нахождение предложений с верно определенной синтаксической характеристикой. С этим заданием справились всего 7 человек.

Задание №4. Синтаксический анализ. Словосочетание - выполнили безошибочно все 32 обучающихся.

Таким образом, статистические данные свидетельствуют о том, что в целом с выполнением заданий 2 части ребята справились. При этом очевидно, что отдельные элементы содержания представляют определенную трудность для обучающихся 10 класса.

Анализ выполнения 3 части работы

Большинство обучающихся выбрали сочинение – рассуждение 9.2 и 9.3. Это задание предполагало написание сочинения по тексту с приведением двух аргументов. При написании сочинения – рассуждения обучающиеся верно дали определение предложенному слову или сочетанию слов или толкование фразы, комментировали; приводили два примера- иллюстрации. В сочинении 9.3 учащиеся привели примеры из художественной литературы и правильно интерпретировали их.

К типичным ошибкам здесь можно отнести нарушение абзацного членения текста, логические ошибки, неумение правильно формулировать тезис. Для их устранения при анализе текста следует больше внимания уделить работе с микротемами, анализировать виды связей, обеспечивающих логическую и смысловую последовательность текста.

Анализ практической грамотности

Результаты проверки заданий с развернутым ответом по критериям ГК1 (соблюдение орфографических норм), ГК2 (соблюдение пунктуационных норм), ГК3 (СОБЛЮДЕНИЕ ГРАММАТИЧЕСКИХ НОРМ), ГК4 (соблюдение речевых норм) позволяют сделать вывод о том, что орфографические и пунктуационные умения у обучающихся сформированы не

в достаточной степени. А фактические ошибки в изложении материала и в употреблении терминов (ФК1) немногочисленны.

Среди типичных орфографических ошибок оказались следующие:

- правописание безударных гласных, проверяемых и не проверяемых ударением, в корне слова;
- НЕ с разными частями речи;
- правописание личных окончаний глаголов;
- слитное, раздельное, дефисное написание слов.

Среди типичных пунктуационных ошибок были следующие:

- знаки препинания в сложных предложениях;
- запятая перед «как» в сравнительном обороте;
- знаки препинания при однородных членах предложения;
- знаки препинания при вводных словах;

Типичными грамматическими ошибками были следующие:

- ошибки в построении предложений с обособленными обстоятельствами;
- нарушение норм согласования (согласования главного и зависимого слова);
- нарушение границ предложений
- ошибки в построении сложноподчинённого предложения.

Хайруллина Т.А.,
руководитель РМО
учителей русского языка
и литературы